

UCHWAŁA NR 89/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 3 lutego 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu kandydaturę Pani Joanny Marii Żuromskiej - asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu kandydatur:
 1. Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś - asystenta sędziego,
 2. Pani Anny Barwikowskiej - asystenta sędziego,
 3. Pani Joanny Czaplickiej - asystenta sędziego,
 4. Pani Barbary Jankowskiej-Bondzio - referendarza sądowego,
 5. Pani Beaty Grażyny Koziołek - referendarza sądowego,
 6. Pana Roberta Ostatka - referendarza sądowego,
 7. Pani Małgorzaty Samelskiej - asystenta sędziego,
 8. Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego - prokuratora prokuratury rejonowej,
 9. Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej - radcy prawnego,
 10. Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej - radcy prawnego,
 11. Pani Doroty Szczepkowskiej - prokuratora prokuratury rejonowej,
 12. Pani Doroty Śledziowskiej - asystenta sędziego,
 13. Pani Anety Magdaleny Uszyńskiej - prokuratora prokuratury okręgowej,
 14. Pani Renaty Wyszynskiej - asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 713 zgłosiło się piętnaście osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 lutego 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Joanny Marii Żuromskiej. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli, prawidłowo zawiadomieni, przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Joanny Marii Żuromskiej wziął pod uwagę, że uzyskała ona bardzo dobrą ocenę sędziego wizytatora oraz jej kilkuletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie (I Wydział Cywilny, VII Wydział Karny Odwoławczy). Niezależnie od powyższego członkowie Zespołu zwrócili uwagę, że kandydatka otrzymała ocenę bardzo dobrą zarówno ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego, podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w licznych szkoleniach a także posiada certyfikaty potwierdzające znajomość języka angielskiego oraz, na poziomie podstawowym, polskiego języka migowego. Ponadto uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce i bardzo dobry wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu kandydatury Pani Joanny Marii Żuromskiej. Rada uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427 ze zm.). Procedura wyboru kandydata na

urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pani Joanna Maria Żuomska.

Pani Joanna Maria Żuomska urodziła się 25 marca 1983 r. w Olsztynie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z ogólną oceną bardzo dobrą. Za wybitne osiągnięcia w nauce została uhonorowana dyplomem tej uczelni. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 października 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym, przy czym w okresie od 1 czerwca do 31 lipca 2014 r. pracowała w VII Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach a także posiada certyfikaty potwierdzające znajomość języka angielskiego oraz, na poziomie podstawowym, polskiego języka migowego.

Ocenę kwalifikacyjną sporządził sędzia wizytator Mariusz Nazdrowicz. Opiniujący uznał, że analiza przedłożonych projektów wskazuje na ich bardzo wysoki poziom merytoryczny, w jego ocenie można wręcz zaryzykować twierdzenie, że nieczęsto spotykany nie tylko w pracy osób rozpoczynających karierę prawniczą, ale nawet dysponujących większym doświadczeniem. Za tym wnioskiem przemawiają w szczególności następujące elementy: przejrzysta konstrukcja, której podstawą jest umiejętne wskazanie na początku okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, bardzo dokładne, czasami wręcz drobiazgowo ustalanie stanu faktycznego i wszechstronne omówienie dowodów, które do tych ustaleń doprowadziły, adekwatne odwoływanie się do teorii danych instytucji prawnych, umiejętne korzystanie z dorobku orzecznictwa i doktryny dbałość o staranne uzasadnienie rozstrzygnięcia o odsetkach i kosztach procesu, styl i sposób sporządzania. Opiniujący podniósł, że lektura przedstawionych przez kandydatkę projektów robi duże wrażenie i w pełni można się zgodzić z wnioskiem sędziego wizytatora Tomasza Sagały (autora wcześniejszej oceny), że mogą one twórczo wpłynąć na osoby zapoznające się z nimi. W takiej postaci wymagały kontroli ograniczonej do minimum i właściwie podpisania bez jakiegokolwiek dalszej ingerencji. Ze względu na duży stopień obciążenia kandydatki pracą, tym większe uznanie musi budzić jakość tej pracy. Sędzia wizytator wyraził pogląd, że przeprowadzone badanie przedłożonych mu do oceny projektów w powiązaniu z treścią wszystkich opinii jego zdaniem jednoznacznie wskazuje, że opiniowana w pełni spełnia wymogi do powołania jej na stanowisko sędziego.

Swoją dotychczasową pracą udowodniła, że daje gwarancję należytego poziomu wykonywania obowiązków na tym stanowisku. Posiada bardzo dużą wiedzę merytoryczną, którą systematycznie pogłębia i którą potrafi wykorzystać w praktyce. Znajduje to wyraz w treści omawianych projektów orzeczeń i ich uzasadnień, których poziom jest niespotykane wysoki i nad wyraz dojrzały. Oprócz tego kandydatka jest osobą sumienną, zdyscyplinowaną, o dużej kulturze osobistej i zaangażowaną w pracę. Wskazane okoliczności w pełni pozwalają na ocenę, że Pani Joanna Maria Żuomska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Joanna Maria Żuomska uzyskała także bardzo dobre, a wręcz wyróżniające, oceny sędziów współpracujących z nią w VII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Olsztynie, tj. SSR Leszka Wojgienicy i SSR Karola Radaszkiewicza.

Sędzia Leszek Wojgienica wskazał, że postrzega Panią Joannę Marię Żuomską jako osobę o wyjątkowych predyspozycjach intelektualnych, przekładających się bezpośrednio na jakość procesu przygotowawczego do sporządzenia uzasadnienia, przyjmującego postać rozmowy z sędzią, a ostatecznie również jakość sporządzonych projektów uzasadnień wyroków. Dodał, że sporządzone projekty odtwarzają wysoki poziom wiedzy i umiejętności kandydatki, a rozmowy poprzedzające pracę twórczą pozwalają mu na sformułowanie stwierdzenia, że opiniowana jest osoba posługującą się językiem prawa, „w lot chwytającą” problemy i równie szybko odnajdującą na nie odpowiedź, dociekliwą i mimo głównego nurtu swoich zainteresowań cywilistycznych doskonale zorientowaną w przepisach prawa karnego materialnego i procesowego, nie dość na tym skromną, zachowującą idealną miarę w zawodowym kontakcie.

Sędzia Karol Radaszkiewicz stwierdził, że Pani Joanna Maria Żuomska dała się poznać jako osoba bardzo inteligentna, spostrzegawcza, dociekliwa i dokładna, a jednocześnie życzliwa, pogodna i uprzejma. Sporządzała projekty uzasadnień wyroków, przy czym ze swoich obowiązków wywiązywała się bardzo dobrze. Wykazywała się dobrą znajomością prawa karnego materialnego procesowego, a prezentowane przez nią poglądy potrafiła jasno umotywić, posługując się nienagannym językiem prawniczym. Mając na uwadze posiadane przez kandydatkę umiejętności logicznego i analitycznego myślenia oraz dostrzegania problemów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy stwierdził, że posiada ona wyjątkowe predyspozycje do wykonywania zwołu sędziego. Reasumując, opiniujący bardzo pozytywnie ocenił pracę Pani Joanny Marii Żuomskiej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce, na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2014 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Marii Żuomskiej (6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”), a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce, na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2014 r., zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 29 głosów „za” (139 pkt) przy 3 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze bardzo dobrą ocenę kwalifikacji Pani Joanny Marii Żuromskiej sporządzoną przez sędziego wizytatora, który podkreślił nieczęsto spotykany, nie tylko w pracy osób rozpoczynających karierę prawniczą, bardzo wysoki poziom merytoryczny przedłożonych przez nią do oceny projektów i to, że daje ona gwarancję należytego poziomu wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego oraz wyróżniające wręcz opinie współpracujących z nią sędziów, którzy podkreślili jej profesjonalizm oraz wyjątkowe predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, a także jej kilkuletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Olsztynie, poparte dwumiesięcznym zatrudnieniem w takim samym charakterze w VII Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu (co świadczy o wszechstronności kandydatki i zróżnicowaniu jej doświadczeń zawodowych) podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepsza spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła, że kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą zarówno ze studiów (a jej wiedza została dodatkowo uhonorowana dyplomem uczelni przyznany za wybitne osiągnięcia w nauce), jak i z egzaminu sędziowskiego, podnosi swoje kwalifikacje uczestnicząc w licznych szkoleniach a także posiada certyfikaty potwierdzające znajomość języka angielskiego oraz polskiego języka migowego. Ponadto Rada uwzględniła, że Pani Joanna Maria Żuromska uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”) i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce [29 głosów „za” (139 pkt) przy 3 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”].

Dokonując analizy wszystkich zgłoszonych w niniejszym postępowaniu kandydatur Krajowa Rada Sądownictwa szczególną uwagę zwróciła na osoby, które uzyskały wyższe niż Pani Joanna Maria Żuromska poparcie środowiska sędziowskiego, tj. Panią Beatę Grażynę Koziołek [9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się” na Kolegium i 31 głosów „za” (179 pkt) przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” na Zgromadzeniu Ogólnym] i Pana Roberta Ostatka [8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” na Kolegium i 30 głosów „za” (137 pkt) przy 5 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym” na Zgromadzeniu Ogólnym].

Rada zwróciła uwagę, że chociaż Pani Beata Grażyn Koziółek i Pan Robert Ostatek uzyskali ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów – Pani Joanna Maria Żuromska uzyskała dodatkowo dyplom uczelni za wybitne osiągnięcia w nauce – to jednak osoby te uzyskały zdecydowanie niższą ocenę z egzaminu sędziowskiego (w obydwu wypadkach była to ocena dostateczna plus). Oceny kwalifikacji tych osób, sporządzone przez sędziów wizytatorów, jak również opinie współpracujących z nimi sędziów w ocenie Rady nie są aż tak wyróżniające jak te dotyczące kwalifikacji i jakości pracy Pani Joanny Marii Żuromskiej. Dlatego też na tle całokształtu zgromadzonej w mniejszym postępowaniu nominacyjnym dokumentacji dotyczącej wszystkich biorących w nim udział osób Rada uznała, że poparcie środowiska sędziowskiego nie może być rozstrzygające dla dokonania wyboru, ponieważ zbiorcza analiza pozostałych przesłanek wyboru wskazuje na kandydaturę Pani Joanny Marii Żuromskiej.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Joanna Maria Żuromska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 lutego 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Marii Żuromskiej oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anetty Edyty Antychowicz-Gabryś oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Barwikowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Czaplickiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Jankowskiej-Bondzio oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Grażyny Koziółek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Ostatka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Małgorzaty Samelskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Szczepkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Śledziewskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Magdaleny Uszyńskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Wyszyńskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).